

Методические рекомендации

по проведению экспертизы заявок СО НКО, представленных
на конкурс грантов «Москва – добрый город» в 2023 году

1. Методические рекомендации разработаны для содействия работе Экспертного совета по проведению экспертизы заявок СО НКО, представленных на конкурс грантов «Москва – добрый город» в 2023 году.
2. Экспертам конкурса до начала проведения экспертизы рекомендуется внимательно изучить конкурсную документацию и методические материалы:
 - [Постановление Правительства Москвы № 1128-ПП](#) от 3 сентября 2019 г. «Об утверждении Порядка предоставления грантов социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на расширение оказания услуг в социальной сфере в городе Москве» (в ред. постановления Правительства Москвы от 19.08.2022 г. № 1798-ПП).
 - Порядок проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс (размещен в [личном кабинете эксперта](#)).
 - Настоящие методические рекомендации (размещены в [личном кабинете эксперта](#)).
3. Эксперту конкурса рекомендуется проверить все поступившие ему на экспертизу заявки в личном кабинете на возможный «конфликт интересов»¹ и отказаться от экспертизы всех выявленных «конфликтных» заявок.
 - в случае наличия конфликта интересов необходимо в «Профиле эксперта» в разделе «Конфликт интересов» выбрать организацию из списка и указать комментарий о характере конфликта; далее в разделе «Документы» скачать и подписать «Заявление о конфликте интересов» по предложенной форме;
 - в случае отсутствия конфликта интересов, необходимо в «Профиле эксперта» в разделе «Документы» скачать и подписать «Заявление об отсутствии конфликта интересов».
4. Эксперту конкурса перед началом экспертизы необходимо изучить все материалы заявки: информацию об организации, проектную часть заявки, прилагаемые документы.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации в сети Интернет (включая сайт организации и социальные сети).
5. Заявка проверяется на соответствие требованиям конкурса во время процедуры формальной оценки, при этом эксперту в случае выявления несоответствия заявки требованиям Постановления Правительства Москвы № 1128-ПП от 3 сентября 2019 года, недостоверности представленной в заявке информации необходимо сообщить об этом представителю Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы. И указать соответствующий факт в экспертном заключении по данной заявке.

¹ «Конфликт интересов» - эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе грантов «Москва – добрый город», если заявка представлена организацией, в которой данный эксперт или его близкий родственник являются работником или членом коллегиального органа; если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

6. Эксперт конкурса (далее – эксперт), при оценке заявки не вправе обсуждать ее с организацией, представившей заявку, напрямую запрашивать у нее документы, информацию или пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых организация может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у эксперта при проведении экспертизы заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от организации, представившей заявку, дополнительную информацию или документы, эксперт вправе обратиться к представителю Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы с просьбой запросить указанные информацию и документы.

7. Эксперт не имеет права публиковать в сети Интернет содержание оцениваемых заявок, свое отношение к нему, использовать заявку или любую ее часть в своих личных интересах
8. Если перед началом экспертизы или в ходе ее проведения появляются непредвиденные обстоятельства, мешающие выполнить взятые обязательства по экспертизе, эксперт должен сообщить о них сразу, как только они становятся известны эксперту.
9. Эксперт конкурса оценивает заявку по 10 заранее определенным критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

N п/п	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значение (балл)	Коэффициент значимости		
			заявки на «малый» грант	заявки на «средний» грант	заявки на «большой» грант
1	Актуальность и социальная значимость проекта в соответствии с приоритетными направлениями	0-10	1,5	1	1
2	Соотношение цели проекта с поставленными задачами и реализуемыми мероприятиями проекта	0-10	1,5	1	1
3	Опыт социально ориентированной некоммерческой организации по успешной реализации проектов, программ по соответствующему направлению деятельности, наличие методик и программ, апробированных и доказавших свою эффективность	0-10	0,5	1	1
4	Адресность услуг, предусмотренных проектом, возможность расширения целевой аудитории, на которую направлен проект, возможность увеличения количества потенциальных получателей услуг, предусмотренных проектом	0-10	2	1	0,5
5	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	0-10	1	1,5	1,5

6	Устойчивость проекта и способность к дальнейшей реализации без финансовой поддержки из бюджета города Москвы	0-10	0,5	1	1
7	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, измеримость и достижимость таких результатов	0-10	0,5	1	1,5
8	Соответствие опыта и компетенций команды проекта деятельности, на реализацию которой направлен проект	0-10	1	1	1
9	Информационная открытость социально ориентированной некоммерческой организации, наличие сайта и страниц в социальных сетях в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, публичной отчетности, стратегии публичного продвижения проекта	0-10	1	1	1
10	Результат в виде социальных изменений, которые произойдут в ходе и после реализации проекта	0-10	0,5	0,5	0,5

При проведении экспертизы заявок, эксперт должен учитывать, что выставаемая оценка по каждому из критериев умножается на соответствующий коэффициент значимости.

10. При выборе балла эксперту рекомендуется ориентироваться на следующий диапазон баллов:

Диапазон баллов	Примерное содержание экспертизы
8 - 10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий выражен в высшей степени превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса практически отсутствуют
4 - 7	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом, критерий выражен очень хорошо, но есть недоработки, в той или иной степени оказывающие серьезное влияние на общее качество проекта и его результативность
0 - 3	Низкий уровень, соответствует оценке «плохо». Качество изложения информации либо очень сомнительно, описано со значительными пробелами, информация отчасти противоречива, автор заявки неубедителен, либо описание представлено общими фразами или крайне некачественно, с ошибками, с неподтвержденными фактами, либо информация отсутствует. Количество и серьезность недостатков свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта и не позволяют эксперту конкурса поставить более высокий бал по данному критерию

Самый максимальный и самый минимальный баллы («10» и «0») рекомендуется использовать в самых исключительных случаях:

- ✓ 10 баллов ставится, если заявка по данному критерию может считаться высшим образцом, эталонном (далее уже стремиться не к чему), лучшей практикой, и содержание описано идеально.
- ✓ 0 баллов ставится, только если информация по соответствующему критерию полностью отсутствует или является недостоверной (что необходимо пояснить в комментарии к оценке).

11. Эксперту необходимо по каждому критерию в зависимости от проставленного балла указать обосновывающий его комментарием. Количество символов для каждого комментария не менее 50 символов.

В комментариях к критериям необходимо указать как сильные, так и слабые стороны заявки. Обязательно описать конкретные недостатки с включением примеров из самой заявки для подтверждения сделанного вывода.

Пример несоответствия выставленного балла и комментария:

Устойчивость проекта и способность к дальнейшей реализации без финансовой поддержки из бюджета города Москвы	8
<i>Информация о дальнейшей реализации проектной деятельности не убедительна. Общие фразы о том, что будут привлекать дополнительное финансирование, но фактов, подтверждающих данную информацию, не представлено</i>	

12. По результатам оценки заявки эксперт должен подготовить экспертное заключение, сохранить внесенные данные и нажать «Завершить экспертизу».

Эксперту необходимо дать рекомендации по улучшению заявки, а при снижении рекомендованной суммы в разделе "Обоснование рекомендуемой суммы" указать пункты и причину, почему они требуют сокращения".

Экспертное заключение

При написании «Общего комментария по заявке» необходимо дать рекомендации для организации по улучшению заявки, а при снижении рекомендуемой суммы, в разделе «Обоснование рекомендуемой суммы» указать пункты и причину, почему они требуют сокращения.

Получили данные экспертного заключения: 21.10.2023

Имя эксперта: Москва

Обоснование рекомендуемой суммы

№ п/п	Наименование статьи расхода	Запланированная сумма	Рекомендуемая экспертом сумма	Пункты	Обоснование рекомендуемой суммы по статье
1	Стоимость аренды помещений, включенная в смету	1 000 000	1 000 000	1	
2	Стоимость оплаты услуг по сопровождению проекта, включенная в смету	0	0	2	
3	Стоимость оплаты услуг по сопровождению проекта, включенная в смету	0	0	3	
4	Стоимость оплаты услуг по сопровождению проекта, включенная в смету	0	0	4	
5	Стоимость оплаты услуг по сопровождению проекта, включенная в смету	0	0	5	
6	Стоимость оплаты услуг по сопровождению проекта, включенная в смету	0	0	6	
7	Стоимость оплаты услуг по сопровождению проекта, включенная в смету	0	0	7	

Итого рекомендуемая сумма: 1 000 000

Обоснование рекомендуемой суммы по статье

Общий комментарий

Завершить экспертизу

13. Итоговое заключение эксперта включает следующие разделы:

- **общая сумма баллов** (заполняется автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия)
- **таблица с рекомендуемой суммой по статьям расходов**

Необходимо по каждой статье расходов указать сумму, которая по мнению эксперта обоснована и реалистична.

В случае изменения запрашиваемой суммы указать комментарий с причинами сокращения.

В случае недопустимости определенных расходов в рамках данного конкурса, рекомендуется поставить «0» в соответствующем поле и прописать обосновывающих комментарий к данной статье.

- **итоговая рекомендуемая сумма** (заполняется автоматически как сумма расходов, рекомендованная экспертом)

➤ **обоснование рекомендуемой итоговой суммы**

Указать рекомендацию о реалистичности бюджета проекта, обоснованности расходов на реализацию проекта, поддержке проекта в полном объеме или о наличии запрещенных расходов, необходимости сокращения запрашиваемой заявителем суммы гранта в связи с наличием необоснованных и(или) явно завышенных расходов в соотношении с ожидаемыми результатами проекта.

➤ **общий комментарий**

Напишите свое мнение в целом о проекте и его отдельных частях, укажите рекомендацию «поддержать/не поддерживать» данный проект и обоснуйте, почему.

Указать на конкретные недочеты, дать предложения по их устранению. Можно включить рекомендации по доработке проекта или отдельным вопросам его реализации.

В случае уменьшения запрашиваемой суммы бюджета оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

В случае несоответствия группе грантов и условиям участия, нарушения положений Постановления Правительства Москвы № 1128-ПП от 3 сентября 2019 г., предоставления недостоверной информации или подложных документов эксперту рекомендуется указать данный факт.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ОЦЕНОК ПО КРИТЕРИЯМ

Перед началом экспертизы заявок конкурса грантов «Москва – добрый город» в 2023 году, эксперту необходимо обратить внимание на требования к заявителю в соответствии с размером запрашиваемой финансовой поддержки:

В «малых» грантах до 1 миллиона рублей предполагается:

- НКО с опытом работы в социальной сфере от 1 года.

В «средних» грантах от 1 миллиона рублей до 5 миллионов рублей предполагается:

- Опыт работы по выбранному направлению руководителя и команды проекта от 2 лет.
- Апробированные методики и программы с доказанной эффективностью.
 - Отчеты о реализованных проектах в открытом доступе
- Положительная репутация организации.

В «больших» грантах от 5 миллионов рублей до 10 миллионов предполагается:

- Опыт системной работы по выбранному направлению руководителя и команды проекта от 3 лет.
- Успешно реализованные проекты в других грантовых конкурсах.
- Публичная отчетность.
- Положительная репутация организации.
- Сформированный состав благополучателей и готовность к работе с новыми целевыми группами.

критерий № 1. Актуальность и социальная значимость проекта в соответствии с приоритетными направлениями

Приоритетными направлениями в рамках конкурса являются:

- Сохранение качества жизни семей, в которых есть дети и взрослые с инвалидностью, в том числе участники Чемпионата «Абилимпикс», тяжелобольные, нуждающиеся в долгосрочном уходе люди.
- Помощь многодетным семьям, семьям с детьми, будущим мамам, подросткам, в том числе в кризисных и трудных жизненных ситуациях.
- Поддержка участников СВО и их семей.
- Социальная адаптация, реабилитация и самореализация людей, исключенных из социума.
- Развитие в обществе культуры взаимопомощи и продвижения социального волонтерства.
- Профилактика социально опасных заболеваний, развитие и популяризация здорового образа жизни

8 - 10	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: – проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; – проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; – имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; – мероприятия проекта полностью соответствуют приоритетным направлениям; – автор заявки ссылается на подтверждающие факты, на результаты предыдущих проектов по заявленной тематике и/или указанным целевым группам
4 - 7	Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта: – проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной целевой группы и (или) территории реализации проекта; – проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; – автор заявки ссылается на предыдущий опыт по заявленной тематике и/или указанным целевым группам, но конкретные факты произошедших изменений не указывает.
0 - 3	Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно: – проблема не имеет острой значимости для целевой группы либо не обоснована авторами; – недостаточно аргументов в пользу предлагаемой проектной деятельности, конкретные показатели отсутствуют; – значительная часть проекта не связана с выбранным приоритетным направлением; – проблема сформулирована общими фразами и достаточно размыто; – автор заявки не ссылается на результаты предыдущих проектов по заявленной тематике и указанным целевым группам; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

Рекомендация:

- Высокая оценка по данному критерию предполагает, что в обосновании социальной значимости проекта отсутствуют общие фразы, четко и аргументированно изложены проблемы конкретной целевой группы именно на территории Москвы. Дополнительным подтверждением актуальности могут являться письма поддержки (при наличии соответствующего содержания).
- Соответствие проекта приоритетным направлениям конкурса (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка).
- Целевая группа и территория реализации проекта: обоснованность выбора района/округа/всей территории Москвы, актуальность проекта для целевой группы и специфика работы на данной территории.

критерий № 2. Соотношение цели проекта с поставленными задачами и реализуемыми мероприятиями проекта

8 - 10	Цель проекта, задачи и мероприятия проекта детально проработаны и связаны между собой: – цель проекта, задачи и мероприятия логически взаимосвязаны; – предоставленная информация полностью раскрывает механизм проекта; – информации достаточно для полного понимания содержания проекта; – задачи решаемы в заявленные сроки выполнения проекта; – понятны форматы/способы/методы выявления и вовлечения потенциальных участников в мероприятия проекта; – календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта
4 - 7	Цель проекта, задачи и мероприятия проекта в целом проработаны, недостаточно четко прослеживаются логические связи между ними: – цель проекта, задачи и мероприятия логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; – задачи дублируют друг друга; – механизм выявления и вовлечения целевых групп в проект раскрыт недостаточно; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы. Тем не менее, объем и содержание мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки
0 - 3	Цель проекта, задачи и мероприятия проекта проработаны недостаточно, между ними отсутствуют логические связи: – между целью проекта, задачами и мероприятиями проекта выявлено логическое несоответствие; – проектная идея не подтверждается в полной мере в сформулированной цели проекта, задачах и мероприятиях; – задачи проекта сформулированы в виде действий/мероприятий; – календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; – сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

Рекомендация:

- Соответствие срокам реализации проекта в рамках конкурса: выполнение проекта не может быть дольше 12 месяцев; проект должен начинаться не раньше **1 января 2024 года** и заканчиваться не позднее **31 декабря 2024 года**.
- Эксперту необходимо осуществить проверку логической взаимосвязи: цели, задач, мероприятий; календарный план представляет собой подробное описание мероприятий проекта, также включающий в себя указания конкретных сроков их выполнения и ожидаемых качественных и количественных результатов.

критерий № 3. Опыт социально ориентированной некоммерческой организации по успешной реализации проектов, программ по соответствующему направлению деятельности, наличие методик и программ, апробированных и доказавших свою эффективность

8 - 10	У организации отличный опыт реализации проектов, программ по соответствующему направлению деятельности: – у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (в работе с целевой группой, по масштабу и количеству мероприятий); – у организации успешный опыт в управлении финансовыми средствами не меньше, чем размер запрашиваемого гранта; – у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному приоритетному направлению; – имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности. Дополнительно для «средних» и «больших» грантов: – в заявке представлено описание длительной и устойчивой деятельности по выбранному приоритетному направлению с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий, имеются сведения об их результативности; опыт деятельности, ее успешность подтверждаются отзывами, наградами, публикациями в СМИ и Интернете; – апробированные эффективные методики и программы организации пользуются повышенным спросом у благополучателей и у профессионального сообщества. Дополнительно для «больших» грантов: – организация получала целевые и/или грантовые средства на реализацию своих программ, проектов, представлены данные об их результативности.
4 - 7	У организации хороший опыт реализации проектов, программ по соответствующему направлению деятельности: – у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (в работе с целевой группой, по масштабу и количеству мероприятий); – у организации имеется опыт в управлении финансовыми средствами по реализации проектов и проведению мероприятий; – у организации есть материально-техническая база, будет использоваться в проекте; – имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности. Дополнительно для «средних» и «больших» грантов: – организация имеет достаточный опыт деятельности; – в заявке представлено описание собственного опыта организации по выбранному приоритетному направлению, но менее масштабный, с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; опыт деятельности подтверждаются отзывами, наградами, публикациями в средствах массовой информации и сети Интернет; – апробированные эффективные методики и программы организации доказали свою эффективность и известны профессиональному сообществу. Дополнительно для «больших» грантов: – организация получала целевые и/или грантовые средства на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует.

0 - 3	У организации недостаточный опыт реализации проектов, программ по соответствующему направлению деятельности: – в заявке недостаточно информации о наличии опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному приоритетному направлению и о наличии положительных результатов, либо организация не имеет опыта активной деятельности за последний год; – основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному приоритетному направлению; – у организации нет достаточно или нет опыта в управлении финансовыми средствами; – у организации нет достаточной для реализации проекта материально-технической базы; – отсутствуют (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием). Дополнительно для «средних» и «больших» грантов: – организацией не представлено описание опыта реализации программ, проектов, или опыт деятельности не подтверждается отзывами и публикациями в средствах массовой информации и сети Интернет; – не все используемые методики и программы апробированы и доказали свою эффективность, или отсутствует информация об этом. Дополнительно для «больших» грантов: – организация не получала целевые и/или грантовые средства на реализацию своих программ, проектов, или имеется информация о претензиях по поводу их использования.
-------	--

Рекомендация:

- В проекте должен быть описан опыт организации по выбранному направлению и тематике проекта, а не опыт вообще. При оценке опыта организации, необходимо опираться на описание ранее реализованных проектов или проведенных мероприятий в той же теме, с этой же целевой группой и оценить, насколько эти проекты, мероприятия схожи по целевой группе, масштабу, бюджету, составу команды и т.д.
- Необходимо учитывать, что успешный опыт по реализации социальных проектов имеет особенно большое значение для оценки проектов для средних и больших грантов. При этом, «малые гранты» или недавно зарегистрированные СО НКО с небольшими проектами могут иметь пока скромный опыт.
- Для «средних» и «больших» грантов имеет смысл обратить внимание на отчетные материалы по предыдущим проектам на сайте организации, в сети Интернет.
- Если в заявке указано, что организация создана недавно, а команда, создавшая ее, уже давно работает в социальном секторе, в подтверждение этого заявитель приводит описание в соответствующем разделе заявки, указывает ссылки на соцсети и публикации, то такой опыт может быть зачтен и оценен как положительный.

критерий № 4 Адресность услуг, предусмотренных проектом, возможность расширения целевой аудитории, на которую направлен проект, возможность увеличения количества потенциальных получателей услуг, предусмотренных проектом

8 - 10	Критерий отлично выражен в заявке: – заявленный охват целевой аудитории реалистичен и обоснован; – понятны пути привлечения целевой группы; – заявитель указал на наличие запроса от целевой аудитории на предлагаемую деятельность, ссылаясь на конкретные факты; – в заявке четко прослеживается адресность услуг, учитывающих специфические особенности целевых групп в полном объеме.
--------	--

	Дополнительно для «больших» грантов: – в рамках планируемой деятельности заявитель обоснованно планирует в рамках подаваемого проекта расширение целевой аудитории, ссылаясь на сформированный запрос от потенциальных участников запланированных мероприятий.
4 - 7	Критерий хорошо выражен в заявке: – у эксперта имеются несущественные замечания в части адекватности, измеримости и достижимости охвата целевой аудитории проекта; – возможность реализации проекта для заявленной целевой аудитории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта; – имеются частичные (несущественные) расхождения между заявленной целевой аудиторией и выбранным направлением; – в заявке есть информация об инструментах, используемых при разработке планируемой деятельности, для учета специфических особенностей целевых групп. Дополнительно для «больших» грантов: – в заявке есть информация о возможном увеличении количества потенциальных благополучателей.
0 - 3	Критерий выражен в заявке недостаточно четко и убедительно: – заявленная целевая аудитория не подтверждена содержанием заявки; – у эксперта имеются существенные замечания в части адекватности, измеримости и достижимости охвата целевой аудитории проекта; – в заявке лишь вскользь упоминается, что при разработке проектной идеи учитывались специфические особенности целевых групп, либо такая информация отсутствует; – автор заявки указал на наличие запроса от потенциальных участников на предлагаемую деятельность, не ссылаясь на конкретные факты; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием). Дополнительно для «больших» грантов: – в заявке нет подтверждения увеличения количества потенциальных благополучателей.

Рекомендация:

- Целевой группой могут быть признаны лица, в том числе временно находящиеся в Москве.
- Основная целевая группа в проекте должна быть одна. Она может включать в себя людей разных полов, возрастов и социальных категорий, но их всех должна объединять одна общая проблема.
- Заявитель мог указать дополнительные (косвенные) группы благополучателей проекта. Необходимо обратить внимание, ведется ли работа с данными группами, какой характер этой работы.
- Целевыми группами проекта могут быть:
 - люди с инвалидностью, с ограниченными возможностями здоровья;
 - люди и семьи в кризисных и трудных жизненных ситуациях;
 - дети, оставшиеся без попечения родителей;
 - люди старшего возраста, нуждающиеся в помощи и уходе, в том числе одинокие;
 - дети и взрослые, находящиеся на лечении в медицинских учреждениях;
 - дети и взрослые, нуждающиеся в долговременном уходе и их родственники;
 - люди без определенного места жительства;
 - родительские сообщества, в том числе родители особенных детей и члены их семей;
 - люди, проживающие в домах-интернатах для совершеннолетних граждан;
 - люди, освободившиеся из мест лишения свободы;
 - трудные подростки;
 - многодетные семьи;
 - социальные волонтеры;
 - участники чемпионатов профессионального мастерства среди инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья «Амбилимпикс»;
 - участники СВО и (или) члены их семьи,

- В проекте должно быть описание подходов организации к выявлению потребностей у потенциальных благополучателей и учета выявленных потребностей в целом и, в частности, при разработке проекта.
- В графе «Уникальное количество благополучателей» заявитель отразил количество благополучателей проекта, с которыми ведется работа на протяжении всего срока реализации проекта.

Если один человек получает услугу несколько раз, то в количественных показателях указывается - 1 (подсчитываются люди, а не услуги).

- Имеет смысл обратить внимание на отчетные материалы по предыдущим проектам на сайте организации, в сети Интернет о возможности привлечения целевой группы в проект и вообще о количестве благополучателей организации, чтобы оценить потенциал в рамках проекта, а для «больших» грантов, еще и в возможности увеличения охвата целевой аудитории.

критерий № 5 Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

8 - 10	Проект полностью соответствует данному критерию: – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов.
4 - 7	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта: – в составе бюджета проекта отсутствуют расходы, которые не следуют из задач и мероприятий или стоимость которых очевидно завышена; – все планируемые расходы обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием); – в проекте не предусмотрено использование имеющихся у организации ресурсов или информация об этом отсутствует.
0 - 3	Проект не соответствует данному критерию, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов, заявитель указывает расходы, не имеющие прямого отношения к реализации проекта; – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; – предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены или занижены, по сравнению со средним рыночным уровнем цен (без соответствующего обоснования в комментариях к бюджету); – в бюджете проекта предусмотрено осуществление затрат, которые не допускаются в соответствии с требованиями порядка предоставления грантов; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

Рекомендации:

- Необходимо внимательно изучить каждую статью бюджета с комментариями (иногда в комментариях встречается информация, которой не хватило в заявке).
- Отсутствие комментариев к статьям бюджета или наличие очень кратких комментариев, не раскрывающих способ расчета или конкретное назначение

расхода, дублирующих текст самой статьи бюджета, должны приводить к снижению оценки по данному критерию;

- Бюджет проекта должен быть четко сбалансирован, в нем должны быть учтены все необходимые расходы для реализации всех запланированных мероприятий; необходимо обратить внимание не только на завышение расходов, но и на их занижение.
- В случае, когда в бюджет заложена сумма одному подрядчику (юридическое лицо, ГПХ, самозанятый) более 50% от запрашиваемого бюджета, рекомендуется не поддерживать данный проект и в обосновании суммы проекта поставить 0 рублей.
- Не рекомендуется согласовывать суммы, предусматривающие выезды за пределы Москвы. В случае заказа транспорта, аренда автомобиля рекомендуется обращать внимание на характер оформления отношений: должен быть договор, счета, оплата за безналичный расчет, маршруты передвижения). Не рекомендуется поддерживать расходы на ж/д, авиабилеты для приезда в Москву из других регионов.
- При организации работы в мастерских в рамках проекта, эксперту рекомендуется обращать на следующие расходы: если предусмотрено обучение целевой группы, то нельзя в дальнейшем оплачивать им по договору за работу в этой мастерской; если запланирована закупка оборудования и материалов для работы – нельзя извлекать прибыль от продажи изделий, изготовленных в мастерской.
- При оценке реалистичности бюджета и обоснованности следует обратить внимание на то, что за счет гранта не могут осуществляться расходы:
 - Затраты, непосредственно не связанные с реализацией проекта.
 - Затраты на предоставление грантов, премий, иных поощрений в денежной форме, благотворительных пожертвований в денежной форме, а также медицинской помощи в экстренной форме.
 - Затраты на приобретение предметов роскоши, призов стоимостью более 4000 рублей, подарков, путевок, а также алкогольной, табачной и никотиносодержащей продукции.
 - Затраты, связанные с приобретением материально-технического оборудования, необходимого для непосредственного осуществления проекта, в случае их необоснованности.
 - Затраты, предусматривающие финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований.
 - Затраты на погашение задолженности получателя гранта, расходы на уплату неустойки, пени, штрафов, расходы по уплате налога на прибыль организации, налога на имущество организации.
 - Затраты на обеспечение текущей деятельности получателя гранта, не связанной с реализацией проекта, включая заработную плату, выплату доходов в виде пособия по временной нетрудоспособности и в виде оплаты отпусков, аренду помещений, не используемых для реализации мероприятий проекта, приобретение объектов недвижимого имущества, ремонт и реконструкцию помещений.
 - Затраты, связанные с проведением фундаментальных научных исследований.
 - Затраты на приобретение продуктов питания с целью их раздачи в виде материальной (благотворительной) помощи.
 - Затраты на продвижение сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, публикации в электронных и печатных средствах массовой информации, плату за размещение билбордов и баннеров.
 - Затраты на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), проведение работ по капитальному строительству, капитальному ремонту (включая разработку проектной документации), на создание памятников, монументов.
 - Затраты на издание рукописей (при фактическом отсутствии иной деятельности по проекту).

- Затраты, связанные с поездками (командировками, обучением) за пределы города Москвы, не связанные с реализацией проекта.
- Затраты, связанные с поездками за пределы территории Российской Федерации (культурные, научные, учебные стажировки и поездки иного назначения).
- Затраты, связанные с транспортным обслуживанием работников СО НКО, не связанным с реализацией проекта, и с приобретением транспортных средств.
- Непредвиденные затраты, в том числе в рамках реализации проекта.
- Затраты, связанные с осуществлением деятельности, не соответствующей видам деятельности, предусмотренным статьей 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", статьей 5.1 Закона города Москвы от 12 июля 2006 г. N 38 "О взаимодействии органов государственной власти города Москвы с негосударственными некоммерческими организациями".

критерий № 6 Устойчивость проекта и способность к дальнейшей реализации без финансовой поддержки из бюджета города Москвы

8 - 10	Критерий проработан отлично: – в заявке представлены доказательства о востребованности проекта после завершения гранта; – организация описала четкое видение/план дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки; – заявитель фактически подтвердил наличие и достаточность ресурсов, необходимых для продолжения деятельности после завершения проекта на средства гранта; – заявитель указал потенциальные источники финансирования проектной деятельности в дальнейшем после завершения гранта.
4 - 7	Критерий проработан хорошо: – в заявке есть информация о востребованности проекта после завершения гранта без предоставления фактических данных; – организация изложила идею дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки; – заявитель упомянул о наличии и достаточности ресурсов, необходимых для продолжения деятельности после завершения проекта на средства гранта; – заявитель указал на возможность привлечения дополнительного финансирования проектной деятельности в дальнейшем после завершения гранта;
0 - 3	Критерий плохо проработан: – организация представила общими фразами видение дальнейшего развития деятельности по проекту, либо информация о востребованности проекта после завершения гранта отсутствует; – об использовании результатов проекта после завершения грантовой поддержки информация представлена общими фразами и формулировками, либо такая информация отсутствует; – заявитель не подтвердил наличие и достаточность ресурсов, необходимых для продолжения деятельности после завершения проекта на средства гранта; – отсутствует информация об источнике финансирования после завершения гранта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

Рекомендации:

- Если в заявке нет четкого и обоснованного описания дальнейшего развития деятельности по проекту, указания на возможные источники финансирования после завершения проекта, то высокий балл по данному критерию ставить не рекомендуется.

критерий № 7. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, измеримость и достижимость таких результатов

8 - 10	Абсолютное соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов. Запланированные результаты достижимы в полном объеме и измеримы: – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; – достижение запланированных результатов обоснованно и доказательно – получение ожидаемых результатов за общую сумму планируемых расходов на реализацию проекта соразмерно и реально – указаны достижимые показатели обязательных количественных и качественных результатов, которые планируется достичь за период реализации проекта; – сформулированы результаты, доказывающие изменения в заявленной проблематике проекта.
4 - 7	Ожидаемые результаты в достаточной степени соотносятся с запланированными расходами. Все возможные результаты учтены и сформулированы: – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта; – достижение результатов за общую сумму предполагаемых расходов обоснованно; – содержание запланированной деятельности (содержание и объем мероприятий) по достижению указанных результатов не является полностью оптимальным; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – все количественные результаты подтверждены бюджетом проекта – у эксперта имеются несущественные замечания в части адекватности, измеримости и достижимости запланированных результатов (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
0 - 3	Запланированные результаты не подтверждены мероприятиями проекта и (или) несопоставимы с запрашиваемой суммой гранта: – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – сформулированные ожидаемые результаты логически не совпадают с деятельностью, представленной в заявке; – качественные результаты не имеют четких границ, их невозможно измерить; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Рекомендации:

- Насколько результаты подробно сформулированы, возможно ли их измерить, каким образом заявитель планирует оценивать их достижимость;
- Определить, позволяют ли запланированные расходы реализовать намеченные мероприятия? Являются ли они необходимыми и достаточными? Соразмерны ли затраты на проект ожидаемым результатам по итогам его реализации?
- Особое внимание уделить наличию измеримых показателей, которые свидетельствуют о достижении изменений за время реализации проекта (положительные изменения, повышение качества жизни целевой группы и т.п.).

критерий № 8 Соответствие опыта и компетенций команды проекта деятельности, на реализацию которой направлен проект

8 - 10	Критерий отлично выражен в заявке: – проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; – в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта;
---------------	---

	– не вызывает сомнений способность команды проекта в полной мере реализовать проект. Дополнительно для «средних» и «больших» грантов: – опыт работы руководителя и членов команды по выбранному заявителем приоритетному направлению более 2-х лет для «средних» / 3-х лет для «больших» и подтверждается описанием в соответствующем разделе заявки, приложенными к заявке документами, есть ссылки на соцсети и публикации, подтверждающие такой опыт.
4 - 7	Критерий хорошо выражен в заявке: – проект в целом обеспечен опытными и квалифицированными специалистами, но в заявке нет полного обоснования по каждому специалисту (уровень опыта, компетенций, необходимых для реализации проекта); – в проекте недостаточно четко определены роли и обязанности некоторых членов команды проекта, что может повлиять на эффективность его реализации; Дополнительно для «средних» и «больших» грантов: – опыт работы руководителя и членов команды в реализации социальных проектов от 2-х лет для «средних» / от 3-х лет для «больших».
0 - 3	Критерий плохо выражен в заявке: – в заявке содержится / либо отсутствует описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; – к реализации проекта привлекается недостаточное число исполнителей для реализации проекта; в составе команды проекта указан всего один руководитель; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

Рекомендации:

- Следует внимательно изучить состав команды: всех необходимых специалистов, в том числе «узких», формы привлечения специалистов (штатные сотрудники, ГПХ, самозанятые), наличие и необходимость труда добровольцев (волонтеров).
- Высокий балл по данному критерию допустим только при наличии описания всей команды проекта, включая привлекаемых внешних специалистов и экспертов, осуществляющих содержательную деятельность по проекту, с опытом команды более 2-х лет для «средних» / 3-х лет для «больших» грантов.

критерий № 9 Информационная открытость некоммерческой организации, наличие сайта и страниц в социальных сетях в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, публичной отчетности, стратегии публичного продвижения проекта

8 - 10	Критерий отлично выражен в заявке: – информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации; – организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт с актуальной информацией о мероприятиях организации, проектах, составе органов управления; – организация имеет группы в социальных сетях с регулярно обновляемой информацией; – представлены обоснованные методы коммуникаций с целевыми аудиториями проекта, партнерами, СМИ и другими заинтересованными сторонами; – четко прописана стратегия публичного продвижения проекта; понятен план информирования о мероприятиях и ходе реализации проекта, совместной работы с партнерами; описана система получения обратной связи от целевых аудиторий, партнеров о ходе и итогах реализации проекта. Дополнительно для «средних» грантов: – на сайте заявителя размещены отчеты о реализованных проектах и актуальная информация о реализуемых проектах.
---------------	---

	Дополнительно для «больших» грантов: – на сайте заявителя размещены отчеты о реализованных проектах, и представлены подробные годовые публичные отчеты о деятельности организации за последние годы.
4 - 7	Критерий хорошо выражен в заявке: – организация имеет действующий сайт, группы в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах; новостная лента не всегда поддерживается в актуальном состоянии; – информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации – недостаточно четко методы коммуникации с целевыми аудиториями, партнерами, участвующими в реализации проекта, средствами массовой информации и другими заинтересованными сторонами; – о системе обратной связи о ходе реализации и результатах проекта информация упоминается без подробностей; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием). Дополнительно для «средних» грантов: – на сайте заявителя размещена информация о результатах выполненных проектах. Дополнительно для «больших» грантов: – на сайте заявителя размещена актуальная информация о деятельности организации без публичного отчета.
0 - 3	Критерий плохо выражен в заявке: – информация о деятельности организации практически отсутствует; нет собственного сайта и (или) не ведется страница в социальных сетях. – отсутствуют сведения о форматах и методах коммуникации с целевыми аудиториями, партнерами, СМИ; – не представлен план информирования о мероприятиях и ходе реализации проекта, совместной работы с партнерами; – отсутствуют отчеты о реализованных проектах и публичная отчетность; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

Рекомендации:

- Если они не работают, имеет смысл найти адрес организации в Интернет; случается иногда, что адрес сайта написан с ошибкой, но сайт тем не менее существует;
- Если организация неоднократно получала гранты «Москва – добрый город», но информация о них отсутствует в СМИ либо на сайте и социальных сетях организации, оценка по этому критерию не может быть высокой.

критерий №10 Результат в виде социальных изменений, которые произойдут в ходе и после реализации проекта

8 - 10	Критерий отлично выражен в заявке: – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; степень соответствия механизма / состава мероприятий проекта запланированным достижениям; – организацией представлено четкое видение положительного результата в виде социальных изменений (положительное изменение участников, повышение качества жизни); – достигнутые результаты проекта позволят сформировать общественное мнение по социальной проблеме, на решение которой направлен проект; – положительные изменения привлекут общественное внимание к социальной проблеме.
---------------	--

4 - 7	Критерий хорошо выражен в заявке: – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не оптимально; – по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости; – в заявке нет четкого описания предполагаемых социальных изменений.
0 - 3	Критерий в заявке выражен плохо: – в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – организацией не представлено описание результата в виде социальных изменений (положительное изменение участников и общества, решение конкретной социальной проблемы, повышение качества жизни целевой аудитории); – ни все возможные количественные и качественные результаты учтены и сформулированы; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

Рекомендации:

- Готовность организации продолжать работу с целевой группой после завершения проекта, понимание дальнейших необходимых изменений в работе или в конкретных действиях заявителя.
- Насколько есть понимание и подробная формулировка ожидаемых результатов на момент завершения проекта и в долгосрочной перспективе, понимание соответствия механизма / состава мероприятий проекта / ожидаемых результатов; возможно ли достижение результатов, каким образом заявитель планирует оценивать их достижимость.